

第八讲：知识的反怀疑论：摩尔

作者：黄如松

目录

- 一、「梦之论证」回顾
- 二、摩尔的立场
- 三、摩尔的反驳
- 四、可能的回应
- 五、一点说明

一、「梦之论证」回顾

我们在上一讲讨论了笛卡尔的「梦之论证」。如果「梦之论证」成立，那么有很多我们以为我们知道的东西就会被排除掉。在上一讲中，我将「梦之论证」表示如下：

怀疑论证 (之三)：梦之论证

- 1、通常而言，如果一个人知道某事如此这般，那么她必定能够排除掉与她所知道的事情相关的那些怀疑性假说。根据那些怀疑性假说，她所知道的事情为假。【排除怀疑性假说】
- 2、如果我知道「我正在电脑前打字写这《第七讲》」，那么我必定能够排除掉与「我正在电脑前打字写这《第七讲》」相关的那些怀疑性假说。根据那些怀疑性假说，「我正在电脑前打字写这《第七讲》」为假。【根据「1」】
- 3、「梦」就是这样一种怀疑性假说。在「梦」这种情况下，「我正在电脑前打字写这《第七讲》」为假。【怀疑性假说：梦】
- 4、如果我知道「我正在电脑前打字写这《第七讲》」，那么我必定能够排除掉「梦」这种情况。【根据「2」与「3」】
- 5、我无法排除掉「梦」这种情况。【预设】
- 6、因此，我不知道「我正在电脑前打字写这《第七讲》」。【根据「4」与「5」】

现在，我们来精简一下这个论证。在以上论证中，我当时使用的例子是「我正在电脑前打字写这《第七讲》」。可以想象，如果我连那样的事情也不知道的话，那么我估计就不知道任何关于外部世界的事情

了。设想任何一件我们认为我们自己所知道的事情，为方便起见，我们用字母「P」来代表我们所知道的事情。（例如，「P」可以是「我在看手机」、「天是蓝的」或者「前面有一张桌子」）我们可以把「梦之论证」简单的表示如下：

梦之论证（简便版）

- (i) 如果我知道 P，那么我必定知道我不是梦到了 P。【前提一】
- (ii) 我不知道我不是梦到了 P。【前提二】
- (iii) 因此，我不知道 P。

笛卡尔举的例子之一即为「我知道我正在炉火旁烤火」。如果不能保证我不是在做梦，那么我当然就不知道我正在炉火旁烤火。

可以看到，「梦之论证（简便版）」只截取了「怀疑论证（之三）：梦之论证」中的最后三步：（i）相当于「4」；（ii）相当于「5」；（iii）相当于「6」。

对于「梦之论证（简便版）」这个论证而言，我们通常会接受「前提一」，即（i）。由于该论证显然是个有效论证，如果我们不接受该论证，那么我们就只能反对「前提二」，即（ii）。而这正是摩尔的立场。

二、摩尔的立场

摩尔反对（ii）。在论述摩尔的理由之前，我们先反过来问：「我

们为什么会接受 (ii) ? 」笛卡尔讲:

我就明显地看到没有什么确定不移的标记, 也没有什么相当可靠的迹象使人能够从这上面清清楚楚地分辨出清醒和睡梦来, 这不禁使我大吃一惊, 吃惊到几乎能够让我相信我现在是在睡觉的程度。

(《第一个沉思》段五)

为方便起见, 我们可以把笛卡尔的主要理由概括如下:

【无法区分性】 我无法区分我到底是醒着还是梦到了 P。

「无法区分性」貌似很有道理, 只要我们想一想, 有多少次午夜梦回, 我们才发现, 那只是虚惊一场。梦里的场景如此逼真, 让我们相信, 那些就是实实在在发生的事情。也就是说, 当我们梦到 P 的时候, 我们以为 P 是真实的。我们无法区分梦境与现实。

也许, 有人会说, 有时候, 我们做梦的时候, 我们知道自己在做梦, 比如, 有一类梦叫做「清醒梦 (lucid dreams)」。但是, 即便有「清醒梦」, 这仍然不足以反对「无法区分性」。「无法区分性」并不要求我们在任何时候都无法区分是醒着还是在做梦。对于「梦之论证 (简便版)」这个论证, 只要我们有时候无法区分是醒着还是在做梦就足够了。就以「我正在炉火旁烤火」为例。只要我有时候不知道我不是梦到了我正在炉火旁烤火, 也即, 我有时候无法区分梦境与现实, 那么我就不是必定知道我不是梦到了我正在炉火旁烤火。根据「梦之论证 (简便版)」, 只要我不是必定知道我不是梦到了我正在炉火旁烤火, 那么我就不知道我正在炉火旁烤火。

也许，有人还会说，「你看，我刚刚从梦中惊醒，我之前是在做梦，但是，我现在已经醒了。」也就是说，「我现在知道了我不是梦到了我正在炉火旁烤火。」但是，这话讲得太快了。你又凭什么说「我现在知道了」呢？如果我们看过《盗梦空间》，我们应该比较熟悉所谓的「梦中梦」。是的，也许，你是刚刚从梦中惊醒，但是，谁又能保证你从梦中惊醒之后，不仍然在梦中呢？「庄生晓梦迷蝴蝶」，到底是「庄生梦蝶」，还是「蝶梦庄生」呢？

现在回到摩尔，摩尔接受「梦之论证（简便版）」的第一个前提（也即（i）），但是他反对第二个前提（也即（ii））。摩尔也认为，我们不能说「我不知道我不是梦到了我正在炉火旁烤火」。但是，他的策略并不是提供理由来证明「我其实知道我不是梦到了我正在炉火旁烤火」，而是提供理由来证明「我不知道我不是梦到了我正在炉火旁烤火」这种说法是「前后不一致的」。

三、摩尔的反驳

我在上一节讲到，「无法区分性」可以用来支持「我不知道我不是梦到了 P」（「P」为一个关于外部世界的论断）。但是，「无法区分性」单独还不够，我们还需要预设「P」是有可能出现在梦中的。摩尔说：「我现在所拥有的所有感官经验都有可能只是梦中的一些片断而已……我无法肯定地说它们绝不是梦中的片断。」（页3）「我现在的感官经验与我曾经梦到过的一些片断极其类似。」（同上）

我们可以把支持「我不知道我不是梦到了 P」（即支持 (ii)）的论证完整地表示如下：

支持 (ii) 的论证

- (a) P 有可能出现在我的梦中。【预设】
- (b) 我有可能梦到了 P。【根据 (a)】
- (c) 我无法区分我到底是醒着还是梦到了 P。【「无法区分性」】
- (d) 如果我有可能梦到了 P 且我无法区分我到底是醒着还是梦到了 P，那么我不知道我不是梦到了 P。【根据「1」】
- (e) 我不知道我不是梦到了 P。【根据 (b)、(c) 与 (d)】

可以看到，(e) 即 (ii)。因此，(a) - (d) 可以用来支持 (ii)。关于 (d)，可由「1」得到。回顾一下，「1」讲的是「排除怀疑性假说」，如果我知道我不是梦到了 P，那么我必定能够排除掉「我梦到了 P」的情况。但是，由于我无法区分我到底是醒着还是梦到了 P，我就无法排除掉「我梦到了 P」的情况。因此，如果我有可能梦到了 P 且我无法区分我到底是醒着还是梦到了 P，那么我不知道我不是梦到了 P。

(a) - (e) 这个论证是个有效论证：也即如果我们接受 (a) - (d)，那么我们就必须接受 (e)。反过来，如果我们不接受 (e)，那么我们就必须指出 (a) - (d) 到底在哪一步错了。（思考：有错吗？到底错哪了？）

根据摩尔，问题出在「无法区分性」（即 (c)）。但是，摩尔并不是说 (c) 是错的，而是 (c) 所隐含的东西与 (e) 不一致。我们可以将摩尔的反驳称为「梦之论证的不一致性问题」。根据摩尔，(c) 隐含着

「在过去的某个时刻，我知道我不是在做梦」，因为只有这样，我才能说「我做梦的时候不知道自己在做梦」。但是，(e)告诉我们「我不知道我不是在做梦」。两者不一致，是为「梦之论证」之问题。

四、可能的回应

重复一下，摩尔指出，「无法区分性」要求「在过去的某个时刻，我知道我不是在做梦」。这与结论「我不知道我不是在做梦」不一致。在这一节，我将进一步来讨论「无法区分性」。它是否要求「在过去的某个时刻，我知道我不是在做梦」？也许，利用我们每个人曾经有过的做梦体验来支持「无法区分性」只不过是其中一种方式。让我们往这个方向上多思考一点。

「无法区分性」指「我无法区分我到底是醒着还是梦到了 P」。从「我」入手，这事关「我」。但是，「我」其实是可以被省略的。因为即便「我」声称「我可以区分」，这也并不表明「我就真的可以区分」。「可不可以区分」貌似与「我可不可以区分」没有什么关系。也许，「醒着还是梦到了 P」是在本体论层面上无法被区分；「本体论层面上无法被区分」才是认识论层面上无法被区分的原因。所谓「本体论层面上无法被区分」指的是它与有没有人（「我你他她」）能够区分它们没有关系。为说明这一点，试想，「花开花落」这事与有没有人看到它们没有关系；正是因为这个世界上有花开花落，我们才能看到它们。类似的，「醒着还是梦到了 P」这两者也许对于我们来说就是一样的；正是

因为它们是一样的，我们才无法区分它们。

如果以上分析是正确的，那么「无法区分性」就不要求「在过去的某个时刻，我知道我不是在做梦」。这也许是一种为「梦之论证」辩护的方式。你们怎么想呢？

五、一点说明

这一讲有关「知识的反怀疑论」，其实只是讲解了摩尔对于笛卡尔「梦之论证」的反驳。值得注意的是，「梦之论证」只是众多怀疑论证之一。即便「梦之论证」站不住脚，这还未表明「知识的怀疑论」就是错的。另外，我们知道，除了对于「梦之论证」的反驳之外，摩尔还有更为著名的「双手论证」（「我知道我有两只手」；参见摩尔发表于1939年的文章「外部世界的证明」）。在本讲中，我们并未触及后者。

END